ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-18/21

в отношении адвоката Ф.Е.В.

г. Москва 26 августа 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.
* с участием адвоката Ф.Е.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием средств видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.07.2021 года по жалобе доверителя М.А.А. в отношении адвоката Ф.Е.В.,

 **У С Т А Н О В И Л А:**

20.07.2021 года в АПМО поступила жалоба доверителя М.А.А. в отношении адвоката Ф.Е.В. В жалобе заявитель указал, что является обвиняемым по уголовному делу. Защиту заявителя осуществляют адвокаты Д.Л.М. и З.О.А. на основании соглашения. Другими лицами, проходящими по уголовному делу, являются Ж.А.Н. и Л.В.А., с которыми у заявителя различаются правовые позиции. Также по другому уголовному делу, где ведется проверка законности деятельности сотрудников организации «Х», заявитель является свидетелем и также имеет противоречивую правовую позицию с Ж.А.Н. и Л.В.А. Адвокат Ф.Е.В. в рамках этого уголовного дела представляет интересы сотрудников организации Х».

30 марта 2021 года к заявителю в ИВС УВД «М.» пришла адвокат Ф.Е.В., которая предоставила бланк соглашения на оказание юридической помощи и потребовала, как указывает заявитель, заключить данное соглашение. Заявила, что передает привет от Ж.А.Н. и Л.В.А., требовала рассказать правовую позицию по делу и при наличии противоречий, настаивала на изменении показаний в пользу названных лиц. Заявитель отказался от заключения соглашения.

Несмотря на это, 1 апреля 2021 года адвокат Ф.Е.В. пришла к следователю и предоставила ордер на осуществление защиты и ходатайство об ознакомлении с делом. Заявитель обратился к следователю с требованием не допускать адвоката к защите.

Считает, что адвокатом допущены нарушения ст.9,11 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА). В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем документы не прилагаются.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не поступил.

26.08.2021 г. заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи заявителю направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

26.08.2021 г. адвокат приняла участие в рассмотрении дисциплинарного производства и пояснила, что ею было заключено соглашение на осуществление защиты заявителя с третьим лицом. В связи с этим она 01.04.2021 года встретилась с подзащитным в ИВС, но заявитель не дал согласие на его защиту. Поскольку адвокат считала, что отказ должен быть заявлен следователю, она 06 апреля 2021 года подала письменное ходатайство о допуске к участию в деле, уведомлении о предстоящих следственных действиях, а в случае отказа М.А.А. от ее участия, просила предоставить об этом копию заявления. Полагала, что должна получить письменный отказ от М.А.А.

В ходе заседания Комиссии адвокат предоставила письменное ходатайство от 06 апреля 2021 года о допуске к участию в деле и соглашение от 30 марта 2021 года, заключенное с К.С.П. в интересах М.А.А. и расторгнутое 14 мая 2021 года.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

 В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с п. 1 ст. 50 УПК РФ защитник может быть приглашены для участия в уголовном деле как самим подозреваемым, обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Обязательным условием для вступления в уголовное дело в качестве защитника в рассматриваемой ситуации являлось получение согласия М.А.А. на осуществление его защиты адвокатом.

В соответствии с п.4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20 апреля 2017 года (Принят VIII Всероссийским съездом адвокатов) в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует получить согласие на оказание ему юридической помощи по соглашению, заключенному адвокатом с иным лицом.

Таким образом, адвокат не вправе приступать к защите до получения согласия, а тем более при явно выраженном несогласии доверителя при условии заключения соглашения на его защиту третьим лицом. Ссылка адвоката на необходимость получения следователем письменного заявления от М.А.А. не основана на законе

Действуя против воли доверителя, не давшего согласия на свою защиту, адвокат обратилась 07 апреля 2021 года к следователю с ходатайством о допуске к участию в деле и предоставив ордер №055621 от 30 марта 2021 года.

Такие действия адвоката не могут быть признаны Комиссией разумными и добросовестными, направленными на защиту прав, свобод и интересов доверителей.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Кроме того, при оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В настоящем дисциплинарном производстве комиссия считает, что адвокат не представил достоверные и непротиворечивые доказательства того, что он имел надлежащие правовые основания для вступления в уголовное дело и руководствовался при вступлении в уголовное дело законными интересами доверителя М.А.А., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Ф.Е.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.А., выразившегося в том, что адвокат:

* получив отказ доверителя на осуществление его защиты по соглашению, заключенному с третьим лицом, обратилась далее с ходатайством о допуске к участию в деле, извещении о датах производства следственных действий;
* вступила в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.